VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 130)**

z dnia 16 lipca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 130)

16 lipca 2016 r.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Doroty Arciszewskiej-Mielewczyk (PiS)**, przewodniczącej Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o portach i przystaniach morskich oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3582).

W posiedzeniu udział wzięli: **Anna Moskwa** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Buczma** naczelnik wydziału w Departamencie Dróg Publicznych w Ministerstwie Infrastruktury, **Rafał Czyżyk** radca prawny Rady Interesantów Portu Szczecin, **Łukasz Greinke** prezes Zarządu Portu Gdańsk, **Jan Jarmakowski** dyrektor zarządzający Gdyńskiego Terminala Kontenerowego Krajowej Izby Gospodarki Morskiej, **Leszek Jurczyk** dyrektor ds. strategii i rozwoju portu, Morski Port Gdynia S.A., **Jerzy Kaczmarek** prezes Polskiego Stowarzyszenia Pilotów Morskich, **Maciej Karaś** prezes zarządu Portu Morskiego w Ustce sp. z o.o., **Piotr Królikowski** mecenas z Kancelarii Adwokackiej Lizak, Stankiewicz, Królikowski, reprezentujący Zarząd Morskich Portów Szczecin i Świnoujście S.A., **Jerzy Lewandowski** sekretarz generalny Krajowej Izby Gospodarki Morskiej, **Marzenna Mostowiec** główny specjalista w Inspektoracie Nadzoru Zabudowy i Zagospodarowania Przestrzennego, Urząd Morski w Gdyni, **Mirosław Piotrowski** przewodniczący Związku Zawodowego Pilotów Morskich, **Daniel Saar** przewodniczący Rady Interesantów Portu Szczecin, **Kazimierz Sikora** członek Prezydium Rady Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy i Rybaków NSZZ „Solidarność", przewodniczący Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność" przy PŻB S.A., **Renata Śliwińska** radca prawny w Porcie Gdańsk, **Arkadiusz Zgliński** dyrektor Zarządu Portu Morskiego w Elblągu, **Monika Żaboklicka** członek Zarządu Rady Interesantów Portu Szczecin, **Marek Maj** doradca w Najwyższej Izbie Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Ostrowska** i **Grażyna Kućmierowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Paluch i Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Witam państwa parlamentarzystów oraz panią minister Annę Moskwę, a także zaproszonych gości, a mianowicie: naczelnik wydziału w Departamencie Dróg Publicznych w Ministerstwie Infrastruktury panią Agnieszkę Buczmę, pana Rafała Czyżyka, radcę prawnego Rady Interesantów Portu Szczecin, pana Tomasza Emiljana, dyrektora Departamentu Infrastruktury w Najwyższej Izbie Kontroli, panią Jolantę Fiutowską, głównego specjalistę w Inspektoracie Nadzoru Zabudowy i Zagospodarowania Przestrzennego, Urząd Morski w Gdyni, pana Łukasza Greinke, prezesa Zarządu Portu Gdańsk, pana Jana Jarmakowskiego, dyrektora zarządzającego Gdyńskiego Terminala Kontenerowego, pana Leszka Jurczyka, dyrektora ds. strategii i rozwoju portu, Morski Port Gdynia S.A., pana Jerzego Kaczmarka, prezesa Polskiego Stowarzyszenia Pilotów Morskich, pana Macieja Karasia, prezesa Zarządu Portu Morskiego w Ustce sp. z o.o., pana Pawła Krężla, zastępcę dyrektora Departamentu Gospodarki Morskiej MGMiŻŚ, pana Piotra Królikowskiego, mecenasa z Kancelarii Adwokackiej Lizak, Stankiewicz, Królikowski, reprezentujący Zarząd Morskich Portów Szczecin i Świnoujście S.A., pana Adama Krukowskiego, głównego specjalistę w Departamencie Gospodarki

Morskiej MGMiŻŚ, pana Jerzego Lewandowskiego, sekretarza generalnego Krajowej Izby Gospodarki Morskiej, panią Beatę Madejską, specjalistę ds. współpracy administracyjno-prawnej, Morski Port Gdynia S.A., panią Marzennę Mostowiec, głównego specjalistę w Inspektoracie Nadzoru Zabudowy i Zagospodarowania Przestrzennego, Urząd Morski w Gdyni, pana Piotra Pawłowskiego członka Zarządu Rady Interesantów Portu Gdynia, prezesa Zarządu Bałtyckiego Terminala Zbożowego Sp. z o.o., pana Mirosława Piotrowskiego, przewodniczącego Związku Zawodowego Pilotów Morskich, pana Daniela Saara, przewodniczącego Rady Interesantów Portu Szczecin, pana Kazimierza Sikorę, członka Prezydium Rady Krajowej Sekcji Morskiej Marynarzy i Rybaków NSZZ „Solidarność", przewodniczącego Komisji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność" przy PŻB S.A., panią Renatę Smardz głównego specjalistę ds. legislacji w Departamencie Prawnym MGMiŻŚ, pana Bartosza Szczurowskiego, dyrektora Departamentu Prawnego MGMiŻŚ, panią Renatę Śliwińską, radcę prawnego w Porcie Gdańsk, pana Piotra Zasiecznego, naczelnika Wydziału Prawno-Legislacyjnego w Departamencie Prawnym MGMiŻŚ, pana Arkadiusza Zglińskiego, dyrektora Zarządu Portu Morskiego w Elblągu, oraz panią Monikę Żaboklicką, członka Zarządu Rady Interesantów Portu Szczecin.

Drodzy państwo, w porządku dziennym posiedzenia mamy pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o portach i przystaniach morskich oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3582). Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek. Sprzeciwu nie słyszę.

Marszałek Sejmu w dniu 3 lipca br. skierował powyższy projekt ustawy do naszej Komisji do pierwszego czytania, z jednoczesnym zaleceniem przedstawienia sprawozdania do 16 lipca br., czyli do dzisiaj. Przypominam, że pierwsze czytanie projektu ustawy obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawach ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców. W związku z faktem, że projekt ma na celu wykonanie prawa UE, przypominam, że ewentualne poprawki może zgłosić grupa co najmniej trzech posłów w formie pisemnej. Zaznaczam, że ja będę zgłaszać poprawki, żeby nie było wątpliwości.

Otrzymali państwo wersję projektu z naniesionymi uwagami Biura Legislacyjnego. Na tej wersji projektu będziemy pracować.

W tym momencie bardzo proszę panią minister o przedstawienie uzasadnienia projektu, jak wcześniej powiedziałam. Bardzo proszę, pani minister Moskwa.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo, państwo przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo, to jest niezwykle ważny dokument i wprowadza bardzo ważne regulacje, nie tylko te dotyczące rozporządzenia portowego UE, ale przede wszystkim ważne uregulowania na poziomie krajowym. Pierwsze, bardzo istotne, to jest możliwość uregulowania statusu dróg, które prowadzą do portów ujętych w sieci TNT i możliwość uznania ich za drogi krajowe, a tym samym finansowania tych dróg przez GDDKiA. Pozostałe to są przepisy porządkujące zakresy kompetencji i organizacji usług portowych, przede wszystkim określenie podmiotu wykonującego kompetencje w zakresie organizacji usług portowych, umożliwienie wprowadzenia przez zarządzającego portem ograniczeń w świadczeniu usług portowych oraz dopuszczenie wykonywanie części z nich samodzielnie przez podmiot zarządzający.

Dodatkowo też wzmacnia kompetencje w zakresie obronności co do planowania zarządzania nieruchomościami w obrębie portu i wzmacnia uprawnienia jednostek podległych Ministerstwu Obrony Narodowej. To były głównie regulacje dotyczące dużych portów. W zakresie małych portów przede wszystkim reguluje problematykę zarządzania portami morskimi, w których nie powołano podmiotu zarządzającego, i umożliwia tam zarządzanie portem bezpośrednio przez władze gminne. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Państwo parlamentarzyści mogą w tej chwili zabierać głos. Pan poseł Aziewicz, bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO-KO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, z dużym zadowoleniem witam zmianę umożliwiającą finansowanie dróg prowadzących do naszych portów ze środków budżetu państwa, szczególnie na sercu mam Drogę Czerwoną w Gdyni. Natomiast chcę zapytać, co się stało? Co się takiego zdarzyło, że po czterech latach kompletnego braku aktywności, jeżeli chodzi o rozwój zaplecza drogowego portów – mówię tutaj o tej naszej Drodze Czerwonej jako bardzo jaskrawym przykładzie – na posiedzeniu Komisji, a mam materiał przygotowany przez Ministra Infrastruktury, gdzie było napisane, że właściwie Droga Czerwona w Gdyni to jest problem Wojciecha Szczurka, który ma sobie z tym poradzić, co się stało, że w tak szybkim czasie, przed samymi wyborami następuje tak diametralna zmiana, z której się zresztą cieszę, bo sam mam za sobą całą masę konferencji prasowych, również realizowanych w trakcie kampanii do PE, gdzie wzywaliśmy rząd do zajęcia się Drogą Czerwoną. Bardzo bym się ucieszył, gdybym się dowiedział, że rząd nas posłuchał.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy ktoś z państwa parlamentarzystów jeszcze chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Nie wiem, czy po czterech, czy po dwunastu, czy po jeszcze jakimś dłuższym okresie. Zależy jak na to spojrzeć.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO-KO):

Liczcie państwo niecałe cztery.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Natomiast, panie przewodniczący, zastanawiałam się, co tu się nie będzie podobało. Rzeczywiście trudno jest w tej nowelizacji znaleźć jakiś element niezadowolenia. Z naszej perspektywy jest to niezwykle ważny dokument i niezwykle ważna regulacja i jest to właściwy moment, żeby wdrożyć takie przepisy i te środki prawidłowo wykorzystać.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO-KO):

Dwa miesiące przed wyborami?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję, pani minister. Ja tylko przypomnę, że radni Platformy Obywatelskiej, którzy popierali też pana prezydenta w czasie wyborów, mieli bardzo wiele lat na to, żeby do UE chyba dwukrotnie wystąpić o środki, które by nam pomogły w znalezieniu dofinansowania na resztę realizacji tej inwestycji. Wiemy, że w miastach na prawach powiatu nie możemy inwestować w ten sposób, w jaki byśmy chcieli, i w związku z tym po konsultacjach ze wszystkimi portami o podstawowym znaczeniu dla gospodarki morskiej doszliśmy do wniosku, że na dobrą wolę nie ma ca liczyć, tylko po prostu rząd musi wziąć w swoje ręce sprawy, które dotyczą dojazdów od strony lądu do portów o podstawowym znaczeniu. Możemy się tu przerzucać złośliwościami, ale nie zmieni to faktu, że kto miał czas na to, żeby to zrobić, nie zrobił tego. W związku z tym w Gdyni zostalibyśmy również z lotniskiem bez dróg dojazdowych, a na dzień dzisiejszy, jeżeli chodzi o możliwości rozwojowe portu, to rząd bierze na swoje barki z pełną odpowiedzialnością również to, że wprowadzając tę ustawę, niezależnie of tego, kto by wybory wygrał, będzie kontynuacja realizacji zobowiązania do tej budowy.

Przypominam, że wiele porozumień było podpisywanych ze stroną samorządową, która się z tego porozumienia po prostu nie wywiązała. Pamiętamy na koniec kadencji i tę dobrą wolę wykazywaliśmy, bo liczyliśmy na to, że rzeczywiście w odpowiednim momencie po te środki samorząd sięgnie. No, sytuacja jest troszeczkę inna, w związku z tym podjęliśmy decyzję. Niezależnie od tego, czy są wybory, czy nie, po prostu realizujemy swój plan, który dotyczy rozwoju gospodarki Rzeczypospolitej, a porty o podstawowym znaczeniu muszą mieć dojazd na miarę dwudziestego pierwszego i drugiego wieku. Stąd ta decyzja.

Czy ktoś z państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO-KO):

Ad vocem. Generalnie chcę potwierdzić, że jeżeli zmieni się władza i wygramy wybory, to będziemy budować tę drogę i zbudujemy, także w sumie cieszę się z tego zapisu i na pewno zagłosujemy za. Natomiast chciałem wyjaśnić, pani przewodniczącej, że radni nie mają kompetencji do występowania o środki pomocowe, także bardzo proszę przyjąć do wiadomości tę informację.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Pierwszy raz słyszę, że radni nie mogą nic. Rozumiem, że można również złożyć taką większość, żeby nagłośnić sprawę i popierać dobre wnioski. Mieli państwo swoją szansę. Nie będę się tu licytować, tylko się przychylę i bardzo się cieszę, że pan poseł również poprze naszą propozycję.

W związku z tym pójdźmy naprzód. Proponuję, drodzy państwo, bo widzę, że już nikt z parlamentarzystów nie chce zabierać głosu, żeby zamknąć dyskusję. Zamykam dyskusję i stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 3582. Nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego, w związku z tym zgłaszam wniosek o niezwłoczne przystąpienie do rozpatrzenia projektu ustawy. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjmuje powyższy wniosek. Sprzeciwu nie słyszę. W związku z tym przechodzimy do rozpatrzenia projektu.

Procedujemy jak zwykle. Będę państwa pytać, czy jest sprzeciw wobec tytułu i poszczególnych artykułów i zmian. Jeżeli nie będę słyszeć sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje zaproponowany artykuł czy tytuł ustawy.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO-KO):

Pani przewodnicząca, jeżeli ktoś z gości będzie chciał zabrać głos w tym punkcie, to może oczywiście?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Ależ oczywiście. Jak zwykle u nas na Komisji, jeżeli ktoś z państwa gości chciałby zabrać, to proszę bardzo, tylko proszę się zgłaszać, bo czasami jest tak, że państwo nie mają odwagi, a potem po Komisji mówią, że chcieliby. Proszę się więc po prostu zgłaszać. Jeżeli teraz chcą państwo zabrać głos, to bardzo proszę, a jeżeli nie, to w czasie procedowania proszę się zgłaszać, przedstawić i wyrazić swoją opinię, ewentualnie zadać pytanie.

Bardzo proszę. Przechodzimy do tytułu ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy i czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu? Sprzeciwu nie słyszę. Komisja wobec braku sprzeciwu przyjmuje tytuł ustawy.

Art. 1. Czy są uwagi i czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu zmiana pierwsza jest przyjęta.

Zmiana druga. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator z Biura Legislacyjnego Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, z uwagi na to, że zmiana druga jest dosyć rozległa, ponieważ dotyczy dodawania nowych przepisów art. 2a do art. 2c, to skupimy się i zasygnalizujemy kilka naszych zastrzeżeń i wątpliwości co do dodawanych jednostek redakcyjnych. Jeśli państwo pozwolą, to pierwsza uwaga odnosi się do ust. 2, ponieważ w tym ustępie wnioskodawcy posługują się sformułowaniem „dostawcy usług portowych". Wydaje mi się, że tutaj właściwym byłoby pytanie, gdzie zostali zdefiniowani ci dostawcy usług portowych, ponieważ konsekwentnie dalej posługujemy się tym pojęciem. Natomiast pragnę zauważyć, że w art. 3 projektu ustawy w pkt 8, który zmienia ustawę o obszarach w art. 43aa w ust. 6, doprecyzowano tych dostawców usług poprzez wskazanie, że chodzi tutaj o „dostawę usług portowych w rozumieniu rozporządzenia nr 2017/352". Dlatego też pytanie, czy w tym przypadku nie należałoby zastosować analogicznego doprecyzowania.

Poza tym państwo posługują się tutaj również pojęciem podmiot zarządzający „portem, o którym mowa w ust. 1", to jest w ust. 1. Tu chodzi oczywiście o port, który jest zdefiniowany w aktach unijnych, natomiast później w ust. 3, 4 i kolejnych ustępach państwo jednak pomijają już te kwestie doprecyzowania, że chodzi o podmiot zarządzający portem, o którym mowa w ust. 1, posługując się już tylko i wyłącznie definicją podmiotu

zarządzającego, który jest zdefiniowany oczywiście w ustawie o portach i przystaniach morskich. W związku z tym pytanie, czy w tym dodawanym art. 2a, a następnie art. 2b i 2c nie należy dodać i doprecyzować, że tu chodzi o podmiot zarządzający „portem, o którym mowa w ust. 1".

Pytanie jeszcze co do kwestii dostawców usług portowych, to oczywiście, jeśli państwo wyraziliby zgodę na doprecyzowanie tego w ust. 3, to takie doprecyzowanie miałoby miejsce konsekwentnie w pozostałych projektowanych jednostkach. Natomiast chcę zapytać jeszcze o art. 2b ust. 1. Tutaj państwo mówią o podmiocie wykonującym w transporcie morskim lub wodnym śródlądowym usługę przeładunku lub usługę obsługi pasażerów. W związku z tym rodzi się pytanie, gdzie został zdefiniowany w przepisach ten podmiot, ponieważ rzeczywiście są to podmioty, które wykonują ten transport, natomiast bliższej definicji akurat tego podmiotu na kanwie przepisów ustawy o portach i przystaniach morskich nie ma.

Na razie to są takie wątpliwości, które pozwoliliśmy sobie zasygnalizować stronie rządowej, i prosilibyśmy o ustosunkowanie się.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękujemy za te uwagi. Co do zasady się zgadzamy, z drobnym komentarzem dotyczącym przede wszystkim art. 2b. Poproszę pana dyrektora Krężela o wyjaśnienie.

Zastępca dyrektora Departamentu Gospodarki Morskiej MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowna pani minister, szanowni państwo, po kolei. Jeśli chodzi o to doprecyzowanie dostawcy usług portowych, to rzeczywiście chodzi o dostawcę z rozporządzenia portowego, więc proponujemy uzupełnienie tego odesłania. Natomiast jeśli chodzi o odwołanie do podmiotu zarządzającego portem, to tu odwołanie do rozporządzenia portowego powinno dotyczyć jedynie art. 2a, bo w art. 2b i 2c mówimy już o wszystkich podmiotach zarządzających. Wdrożenie rozporządzenia unijnego mamy tylko w art. 2a, natomiast 2b i 2c to jest już kwestia wszystkich podmiotów zarządzających.

Trzecia rzecz, o ile dobrze pamiętam, to kwestia przeładunków. Proponujemy może takie sformułowanie: „każdy, kto", żeby to jakoś szerzej.

Legislator z BL Wojciech Paluch:

To oczywiście niczego nie zmienia, czy posługujemy się tu formułą „każdy" czy „podmiot", natomiast my tylko podkreślamy wątpliwość co do kwestii odkodowania, jaki to podmiot w rzeczywistości będzie wykonywał, czy wykonuje, ten transport. Wiemy, jakie jest *ratio legis*, natomiast jak wybrnąć z próby skonsumowania tej naszej wątpliwości poprzez dookreślenie tego w definicji, tak jak to jest na przykład podmiot zarządzający, to już jest w kwestii strony rządowej. Niewątpliwie w trakcie lektury ust. 1b ta wątpliwość nam się zrodziła. Jeśli państwo nie widzą tutaj problemu później w jego stosowaniu, to oczywiście odstępujemy od uwagi, ale taka wątpliwość rzeczywiście może się pojawić.

Zastępca dyrektora departamentu MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Powiem tak: generalnie ten przepis został wprowadzony ze względu na to, że są takie podmioty, które… To znaczy, co do zasady to raportowanie odbywa się w tej chwili, raczej nie ma problemów, żeby zarządy portów takie statystyki zdobywały, natomiast są jakieś podmioty, które czasami mówią, że nie mają podstawy prawnej i nie chcą raportować do zarządów portów informacji o przeładunkach i obsłużonych pasażerach. Jest to istotne dla zarządu portu, bo zarząd portu odpowiada za programowanie rozwoju portu, planuje ten rozwój i musi wiedzieć, co się w porcie dzieje. A niestety ze względu na zmiany, jakie zaszły w portach w latach 90., są podmioty, które są zupełnie niezależne od zarządów portów i zupełnie niezależnie od zarządów portów wykonują te przeładunki. Tak że ten przepis ma stanowić podstawę do żądania przez zarząd portu informacji, przy czym jest to taki dość miękki przepis. Nie mamy tutaj żadnych sankcji, to też chciałbym podkreślić. Nie ma też definicji. Trudno odesłać do jakiejkolwiek definicji. Wydaje mi się, że to będzie dość jasne i nie będzie powodowało problemów w praktyce. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z wyjaśnieniami BL, tego dialogu tutaj, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej z proponowanymi poprawkami? Nie widzę. W związku z tym przyjęliśmy zmianę drugą.

Przechodzimy do zmiany trzeciej. Tutaj również widzę uwagi BL. Bardzo proszę.

Legislator z BL Mariusz Przerwa:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, kilka uwag BL. Pierwsza dotyczy zmiany drugiej pkt 2 w literze a. Tu proponujemy konsekwentnie, aby używać tak, jak jest używane w systemie prawnym: „dzierżawę lub najem". W kilku miejscach będzie się to pojawiało, ale już nie będę na to zwracał uwagi. Prosimy o taką delegację, to BL wyczyści w całej ustawie to sformułowanie.

Jeżeli chodzi o lit. c w nowym brzmieniu ust. 5, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że powinniśmy unikać takich sformułowań, jak „powinna określać". Proponujemy, aby było wyraźnie „w przypadku mów, o których mowa w ust. 1 pkt 2, dołączona do wniosku umowa przedwstępna określa w szczególności", bez tego dookreślenia.

Lit. d – tu mamy takie sformułowanie „przed wydaniem zgody, o której mowa, minister właściwy ds. gospodarki może zażądać od wnioskodawcy dodatkowych dokumentów i informacji niezbędnych do rozpatrzenia wniosku". Chcielibyśmy się dowiedzieć, czy nie można tego dookreślić, o jakie dodatkowe dokumenty chodzi. Tu jest dość duża uznaniowość organu, tak ze prosimy o ustosunkowanie się, czy nie można tego doprecyzować. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, ministerstwo.

Zastępca dyrektora departamentu MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, jak rozumiem, skupię się na tych dodatkowych dokumentach, bo jeśli chodzi o inne poprawki, to jak najbardziej są one zasadne, czyli w pkt 5 zmieniamy „powinna" na „określa". Jeśli chodzi o dodatkowe dokumenty, to trudno tutaj określić, jakie to są dokumenty. Właśnie po to jest ten otwarty przepis. Natomiast pragnę podkreślić, że w innych aktach prawnych też mamy takie otwarte klauzule, chociażby w kpa. Mamy art. 90 kpa, który mówi, że organ może poprosić o złożenie wyjaśnień, dokumentów czy innych dowodów i ten artykuł jest podobnie zbudowany. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej wraz z zaproponowanymi poprawkami? Nie widzę. W związku z brakiem sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę trzecią.

Przechodzimy do zmiany czwartej. BL, bardzo proszę.

Legislator z BL Wojciech Paluch:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, to jest kolejna zmiana, też dosyć rozbudowana poprzez dodawanie nowych jednostek redakcyjnych. Jeśli państwo pozwolą, to oczywiście tutaj konsekwentnie w dodawanym art. 3a to pojęcie „dzierżawa i najem" będziemy rozdzielać alternatywą łączną, czyli „dzierżawę lub najem", ale ta kwestia była sygnalizowana przed chwilą. Mam nadzieję, że również ta propozycja zostanie zaaprobowana.

Natomiast jeśli chodzi o lit. b, to państwo, mówiąc, że zgoda nie jest wymagana w przypadku przeniesienia własności, tutaj nie będę powtarzał różnego charakteru użytkowanej nieruchomości, w lit. b mówią również o samodzielnym lokalu użytkowym o przeznaczeniu garażowym lub udziału w prawie do takiego budynku lub lokalu. Tutaj również mamy pewną wątpliwość, ponieważ pojęcia te na gruncie prawa do tej pory nie zostały zdefiniowane. Mówię tutaj również w kontekście ustawy o własności lokali, dlatego prosilibyśmy ewentualnie, żeby państwo rozważyli możliwość zdefiniowania tych pojęć albo też, o ile BL byłoby tu w błędzie, odesłanie do właściwych przepisów. My takich przepisów w odniesieniu do tych dwóch pojęć, które funkcjonują w rzeczywistości, ale w systemie prawa jednak nie spotkamy. Dlatego nasze rozterki rodziła kwestia

wątpliwości co do rozumienia tych pojęć w kontekście również dotychczasowych ustaw, w szczególności ustawy o własności lokali.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator z BL Wojciech Paluch:

Jeśli jesteśmy już przy zmianie czwartej, to będziemy omawiać ją w całości. Kolejna kwestia związana jest z art. 3b, a dokładnie z ust. 5. Tutaj państwo zawarli, że do wniosku dołącza się dokumenty potwierdzające dane, informacje oraz opinię dotyczącą uzyskania statusu podmiotu dominującego, podkreślę, o którym mowa w ust. 1. Tutaj wydaje nam się, że zabrakło doprecyzowania, kto tę opinie przygotowuje. Trudno nam po prostu odkodować w tej normie podmiot, który jest właściwy do jej sporządzania. To jest art. 3b ust. 5.

Państwo w kolejnych ustępach posługują się już również sformułowaniem statusu podmiotu dominującego. Wydaje nam się, że dobrze by było skorzystać już z doprecyzowania, które zafunkcjonowało w ust. 5, i dookreślić ten podmiot w ustępach kolejnych. To jest pewna konsekwencja terminologiczna, która by występowała w art. 3b, natomiast kwestia z tym najmem i dzierżawą również została zawarta w art. 3c ust. 1 i wydaje nam się, że jest również do zaaprobowania przez stronę rządową. Prosilibyśmy o ustosunkowanie się do naszych pytań.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Zaczynając od końca, jeśli chodzi o tę „dzierżawę lub najem”, to jak najbardziej. Wracając do początku. Samodzielne użytkowanie o przeznaczeniu garażowym – rzeczywiście wydaje się, że to pojęcie nie jest zdefiniowane, natomiast to pojęcie zapożyczyliśmy, o ile pamiętam, z ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców. Ono nie jest zdefiniowane, jednakże jest stosowane zarówno w doktrynie, jak i w orzecznictwie, więc proponujemy pozostawienie tego sformułowania. Proponujemy tutaj niedookreślanie czy też niewprowadzanie definicji takiego lokalu.

Druga uwaga dotyczyła opinii, czyli ust. 5. Rzeczywiście ten przepis został tak sformułowany na Komisji Prawniczej, o ile dobrze pamiętam. Chodzi tutaj o opinię odpowiednio podmiotu zarządzającego albo opinie właściwego dyrektora urzędu morskiego. Jeśli BL ma jakąś propozycję doprecyzowania, to jak najbardziej zgadzamy się na poprawkę legislacyjną w tym zakresie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy państwo coś proponują w zamian?

Legislator z BL Wojciech Paluch:

Kwestia doprecyzowania statusu podmiotu dominującego też chyba nie powinna budzić wątpliwości.

Zastępca dyrektora departamentu MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Tak, jak najbardziej, też się zgadzamy na doprecyzowanie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Już? To wszystko z państwa strony?

Legislator z BL Wojciech Paluch:

Rozumiemy przesłanki użycia tak zwanej kwestii związanej z „opinię dotyczącą”. Czytając to kompleksowo, wydaje nam się, że nie powinno to rodzić wątpliwości o opinię jakiego podmiotu chodzi. Więc rozumiemy sytuację i przyjmujemy do wiadomości.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy wobec uwag BL jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany czwartej? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę czwartą.

Przechodzimy do zmiany piątej. Bardzo proszę. Do zmiany piątej?

Przewodniczący Rady Interesantów Portu Szczecin Daniel Saar:

Jeszcze do zmiany czwartej. Art. 3c ust. 3, jeśli można.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Zmiana czwarta została przegłosowana. Została zaakceptowana ta zmiana. Ale bardzo proszę, Rada Interesantów.

Przewodniczący Rady Interesantów Portu Szczecin Daniel Saar:

Bardzo dziękuję. Daniel Saar, Rada Interesantów Portu Szczecin. Chcę się podzielić z państwem refleksją, która jest wspólna, jeśli chodzi o podmioty zrzeszone pod szyldem Rady Interesantów Szczecin, ale również chciałbym powiedzieć, że to, o czym będę mówił jest związane również ze stanowiskiem nie tylko Rady Interesantów Portu Szczecin, ale też wszystkich portów o strategicznym znaczeniu, czyli Rady Interesantów Portów Szczecin, Świnoujście, Gdańsk, Gdynia.

Mamy pewną refleksję, a właściwie obawę w kontekście samego sformułowania, samego pomysłu czy projektu dotyczącego art. 3c ust. 3. Mówimy tutaj o podmiocie dominującym. W naszej ocenie zapisy te ograniczają w sposób znaczący prawo właścicielskie udziałowców spółek prywatnych i nasza refleksja jest następująca: to może doprowadzić, może nie od razu, ale w czasie pięciu, dziesięciu lat, do znacznego zmniejszenia intensyfikacji inwestycji podmiotów prywatnych na terenie zarządów morskich portów, co w naszej opinii może również doprowadzić, czy będzie prowadzić, do obniżenia dynamiki rozwoju portów. Bardzo byśmy prosili, żebyśmy mogli się jeszcze zastanowić, żeby państwo mogli się zastanowić nad tym artykułem właśnie w tym kontekście, o którym przed sekundą powiedziałem. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Ktoś z państwa?

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO-KO):

Może poprosimy panią minister o komentarz?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Ja tylko powiem, proszę państwa, że przyjęliśmy tę zmianę. Oczywiście perspektywa jest bardzo ważna. Bardzo proszę o komentarz pani minister i przechodzimy dalej.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Wypowiedź trochę nieprecyzyjna, więc nie do końca wiem, o jakich zagrożeniach pan konkretnie mówił, trudno mi się zatem do nich odnieść. Bardziej bym widziała sytuację obecną braku tych regulacji jako zagrożenie, szczególnie w kontekście użytkowania wieczystego czy potencjalnych transakcji, które się mogą w obecnym kształcie prawnym dokonać. Porty są niewątpliwie obiektami specyficznymi i strategicznymi. Wprowadzenie tych przepisów tę specyfikę, tę strategiczność w wystarczający sposób uwzględnia, ale też przede wszystkim perspektywę rozwoju portu i wpływanie na charakter działalności, jaka w tym porcie jest prowadzona. To jest główna intencja, która przyświeca tej regulacji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do zmiany piątej. Czy są uwagi i czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany piątej? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę piątą.

Zmiana szósta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany szóstej? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę szóstą.

Zmiana siódma. Tutaj widzę uwagi BL. Bardzo proszę.

Legislator z BL Wojciech Paluch:

Tak. Jeśli państwo pozwolą, pani przewodnicząca, to mamy tutaj dwie uwagi. Dwie uwagi, tylko i wyłącznie. Pierwsza uwaga dotyczy lit. a. Tutaj państwo w dodawanym pkt 7 piszą: „koordynację korzystania z infrastruktury portowej, z zastrzeżeniem kompetencji administracji morskiej”. Wydaje nam się, że ta metoda poprzez użycie sformułowania „z zastrzeżeniem” jest tutaj trochę niewłaściwa, mając na uwadze dobre praktyki legislacyjne, ponieważ jeżeli istnieje konieczność sformułowania zastrzeżenia wyłącznie

w celu poinformowania na przykład adresata, że w innym przepisie sformułowano wyjątek od normy, używa się wyrazu „wyjątek”. Chyba że chodzi tutaj wyłącznie o poinformowanie adresata, że w innym przepisie sformułowano uszczegółowienie. Naszym zdaniem to sformułowanie „z zastrzeżeniem” należałoby zastąpić sformułowaniem „z wyjątkiem”, które tutaj w kontekście tych innych przepisów merytorycznie byłoby bardziej zasadne i właściwe. To jest pierwsza uwaga.

Druga kwestia związana jest już z lit. c i z dodawanym ust. 2b, gdzie państwo plan, który jest sporządzony na okres nie krótszy niż pięć lat i zawiera co najmniej – i tutaj przechodzimy do pkt 2 na sam koniec tego sformułowania – „w zakresie obsługi pasażerów”. Tu chyba powinno nastąpić uzupełnienie o wyrazy „wyrażonej w liczbie pasażerów”, tak jak to ma miejsce w art. 2b. Oczywiście możemy tutaj dodać jeszcze myślnik: według stanu na dzień 31 grudnia 2018 r. Ale rzeczywiście wydaje nam się, że tutaj zabrakło tego doprecyzowania poprzez uściślenie, że chodzi o kwestie, które przed chwilą wyartykułowałem. To są jedyne dwie uwagi.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Obie przyjmujemy, poza tym komentarzem „ze stanem na dzień”. Postawilibyśmy kropkę po „ilości”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Prezes Polskiego Stowarzyszenia Pilotów Morskich Jerzy Kaczmarek:

Jerzy Kaczmarek, Polskie Stowarzyszenie Pilotów Morskich. Szanowni państwo, my mamy tutaj wątpliwości, które ośmieliłem się państwu wczoraj mejlowo przesłać, dotyczące spójności treści art. 7 ust. 2 z art. 2a ust. 2. W art. 2a wyłącza się spod uprawnień podmiotu zarządzającego, zgodnie z art. 10 ust. 1 rozporządzenia unijnego, organizację usług przeładunku, obsługi pasażerów i pilotażu. Tu w art. 7 wyłączeniu podlegają jedynie przeładunek i obsługa pasażerów. Znika nagle pilotaż, nie wiadomo dlaczego, bez żadnego uzasadnienia, bo nie ma o tym mowy ani w uzasadnieniu do projektu, ani we wcześniejszej informacji z konsultacji społecznych. Chcę zauważyć, że taka zmiana cofa nas do roku 1989, a właściwie przed rok 1989, gdzie pilotaż był źle zorganizowany, gdzie pilotaż był niewydolny i drogi. Przyjęcie tej poprawki może spowodować, że wrócimy do tego samego. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani minister, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Szanowni państwo, te przepisy generalnie mają na celu wdrożenie rozporządzenia portowego. Piloci wskazują na jakąś niespójność z rozporządzeniem portowym, natomiast jak najbardziej te przepisy są spójne. Rozporządzenie portowe generalnie zostało przez Komisję Europejską sporządzone w celu otwarcia rynku usług portowych w UE. Czyli zasada rozporządzenia portowego jest otwarcie tego dostępu do rynku usług portowych, bo wcześniej zdarzały się sytuacje, szczególnie na południu Europy, że państwa członkowskie ograniczały, w różny sposób, często ukryty, dostęp do wykonywania tych usług. Dlatego rozporządzenie w rozdziale drugim określa numeratywne obiektywne przesłanki, na mocy których zarządy portów będą mogły ograniczać ten dostęp, czy wprowadzać jakieś ograniczenia, natomiast żadnych innych ograniczeń już nie będzie można wprowadzać.

Początkowo ten rozdział drugi obejmował pilotaż, natomiast podczas prac w ramach Rady UE, grupy roboczej Rady UE, szereg państw wskazywał, że pilotaż to jest taka usługa, która nie powinna być rynkowa. Podam przykłady. W Szwecji na przykład pilotaż jest wykonywany przez administrację morską, przez odpowiednik polskiego Urzędu Morskiego. Na Litwie, na Łotwie robi to zarząd portu. Także u nas ta usługa nie jest rynkowa, dlatego że u nas w każdym porcie mamy jedną stację pilotową, jest ona prywatna,

ale armator nie ma możliwości wyboru stacji pilotowej. Jest skazany tylko na tę jedną stację pilotową.

Dlatego państwa członkowskie zadecydowały, że pilotaż nie będzie urynkowiony, nie będzie objęty tym rozdziałem drugim, który wprowadza otwarcie usług portowych.

Natomiast art. 7 mówi, co polskie zarządy portów będą mogły robić. Pierwotnie nowelizacja przewidywała umożliwienie zarządom portów wykonywanie wszystkich usług, wszystkich usług eksploatacyjnych, co wcześniej było zakazane. Wynikało to z tego, że w największych portach zachodniej Europy, czy też Antwerpia, Hamburg, Rotterdam, nie ma takich ograniczeń. Natomiast konsultowaliśmy z Radami Interesantów, te konsultacje trwały bardzo długo, rozmawialiśmy ponad półtora roku, o ile pamiętam. W zeszłym roku mieliśmy trzy spotkania konsultacyjne – w Gdyni, Słupsku i Szczecinie – więc ten projekt jest dość dobrze przemyślany. Oczywiście nie mówię, że wszystkie propozycje Rad Interesantów czy interesariuszy przyjęliśmy, ale wszystkie omówiliśmy, i ta kwestia też była omawiana. Tak że dziwię się, że tutaj pan prezes mówi, że to nie zostało omówione czy wytłumaczone, bo w raporcie z konsultacji to jest wyraźnie wskazane.

Kończąc już, po konsultacji z Radami Interesantów stwierdziliśmy, że przeładunki i usługi pasażerskie to są takie usługi, które są w dużych portach wykonywane przez wielu operatorów prywatnych i zarząd portu nie powinien wykonywać tego typu usług, bo to mogłoby zakłócić konkurencję. Natomiast w przypadku pilotażu siłą rzeczy nie ma takiej obawy, bo nie ma żadnej konkurencji. Jest tylko jedna stacja pilotowa, więc nie widzimy potrzeby, żeby zakazywać zarządowi portu wykonywania usług pilotowych, bo o to tak naprawdę chodzi pilotom.

Nie mówimy, że zarząd portu ma to wykonywać, ale nie chcemy wprowadzać ustawowego zakazu, głównie dlatego, że mogą wystąpić sytuacje awaryjne, gdzie obecna stacja pilotowa przestanie z różnych względów świadczyć te usługi, i zarząd portu będzie musiał tutaj wkroczyć, bo bez pilotów port nie będzie funkcjonował. Jeśli stacja pilotowa odmówi świadczenia usług pilotowych, to po prostu port stanie. Dlatego zarząd portu ustawowo nie będzie ograniczony, co jednak nie oznacza, że zarządy portów będą mogły wchodzić w świadczenie usług pilotowych. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO-KO):

Przepraszam, czy możemy jeszcze prosić pana reprezentującego pilotów, żeby się odniósł do tego, co powiedział pan dyrektor?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Prezes Polskiego Stowarzyszenia Pilotów Morskich Jerzy Kaczmarek:

Szanowni państwo, panie dyrektorze, uważam, że nadal nie argumentuje pan, dlaczego pilotaż został pominięty, skoro znajduje się w rozdziale 10 ust. 1 rozporządzenia unijnego. Dlaczego został tutaj pilotaż pominięty. Na pewno zdaje pan sobie sprawę, że nie może być takiej sytuacji, że, jak pan mówi, w tej chwili stacje pilotowe odmówią świadczenia usług i port będzie musiał to przejąć. Przez ostatnie dwadzieścia pięć lat nie zdarzyło się nigdy, żeby stacje pilotowe odmówiły, a gdyby port chciał przejąć tę działalność, szanowni państwo, wykształcenie pilota to jest pięć lat i tego się nie da zrobić bez pilotów. Tak samo jak nie da się świadczyć usług bez pilotów. My jesteśmy w chwili obecnej w tak skomplikowanej sytuacji prawnej, jeśli chodzi o pilotaż, że ten zapis powoduje jeszcze większe zagmatwanie stanu prawnego. Nie jest to zapewne czas na dyskusje na ten temat, w każdym razie nie dość, że cofa nas to do lat sprzed 1989 r., to powoduje jeszcze większy chaos prawny, może powodować spory kompetencyjne i różne inne rzeczy. Próbowaliśmy pana dyrektora przez ostatnie dwa lata przekonać na ten temat, ale nie było niestety chęci dyskusji w tym temacie. Dlatego chcę się dowiedzieć, dlaczego to znikło, dlaczego pilotaż został nagle wyłączony.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Ja pana bardzo przepraszam, naprawdę szanuję gości, ale jeżeli ktoś mówi, że nie było dyskusji, to pan się troszeczkę za daleko posunął, bo z szacunku dla środowiska, naprawdę dyskusje ministerstwa trwały półtora roku. To jest nagrywane, to idzie w eter. To jest po prostu nieprawda. Więc muszę tutaj stanąć w obronie. Natomiast oczywiście był czas, żeby te argumenty przedstawić. Co do pilotażu, to możemy i po Komisji podyskutować, i o osobach, które chciałyby wrócić do Polski i chciały wykonywać pilotaż w Polsce, a ich kompetencje umniejszano. Są różne przypadki, co się dzieje w pilotażu. Chciałabym ewentualnie porozmawiać o tym po Komisji.

Natomiast wydaje mi się, że pan dyrektor bardzo klarownie wytłumaczył, do czego się dostosowuje. Tu nikt nikogo nie pomija. Zasady są bardzo klarowne, przejrzyste i proponowałabym, żebyśmy naprawdę byli wobec siebie uczciwi i nie mówili, że ktoś z państwem nie rozmawiał, bo to jest po prostu nieprawda. Mam taką serdeczną prośbę.

Prezes Polskiego Stowarzyszenia Pilotów Morskich Jerzy Kaczmarek:

Pani przewodnicząca, pani chyba źle zrozumiała moja wypowiedź. Nie chciałem powiedzieć, że nie było w ogóle dyskusji, tylko w tym wąskim wycinku, jeśli chodzi o wyłączenie pilotażu czy danie portom możliwości świadczenia usług pilotowych, tu, w tym wycinku dyskusji nie było.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy państwo parlamentarzyści chcieliby zabrać głos? Bardzo proszę.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO-KO):

Jeżeli można, chciałby jeszcze dopytać, żebyśmy się rozumieli dobrze do końca. W jakim stopniu rynek pilotażu jest rynkiem otwartym? Jakie są bariery wejścia na ten rynek? Czy rzeczywiście jest tak, że jest jeden podmiot i jeżeli zawiedzie, to musimy dać możliwość bezpośredniego świadczenia usług portom, czy jest możliwość jakiejś zamienności?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Do kogo pan kieruje pytanie?

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO-KO):

Do rządu i do przedstawiciela pilotów, bo rozumiem, że pogląd nie musi być taki sam. Do osoby kompetentnej.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Przewodniczący Związku Zawodowego Pilotów Morskich Mirosław Piotrowski:

Dzień dobry. Przewodniczący Związku Zawodowego Pilotów Morskich. Szanowna pani przewodnicząca, chciałbym się ustosunkować do kilku stwierdzeń, które tu padły. Przede wszystkim stacja pilotowa nie jest podmiotem prywatnym. Jest powoływana przez MGMiŻŚ, jest zarządzana i utrzymywana przez podmiot prywatny, a to jest zupełnie co innego. Druga kwestia – wszyscy piloci to są odrębne jednostki, które prowadzą działalność gospodarczą, tak że można tu mówić o pewnej dowolności konkurencyjnej. W każdej chwili każdy z pilotów ma świadczyć usługi indywidualnie, jeżeli uzna to za stosowne. W Szczecinie jest czterdziestu kilku przedsiębiorców, jednak do kwestii inwestycyjnej piloci ponoszą koszty utrzymywania infrastruktury pilotowej, sprzętu, stacji. Potrzebne jest takie ciało jak przedsiębiorca, tak jak na przykład Szczecin Pilot, który pozwala wszystkim pilotom uczestniczyć w procesach inwestycyjnych. W tej chwili na przykład kupiliśmy łódź pilotową, która jest bardzo dużo warta i pozwala pilotom wspólnie działać na tym polu, natomiast nie ma czegoś takiego, że nie ma konkurencyjności.

Poza tym chciałbym uczulić państwa, że wprowadzenie konkurencyjności może się odbić na bezpieczeństwie żeglugi i ochrony środowiska. To jest bardzo ważny aspekt, zresztą poruszany w rozporządzeniu Komisji Europejskiej. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do procedowania. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany siódmej z uwagami BL?

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO-KO):

Jest sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

To głosujemy. Kto jest za przyjęciem zmiany siódmej z uwagami BL (6) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (4)

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

Sześć głosów za, zero przeciwnych i cztery wstrzymujące.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Wobec sześciu głosów za, braku przeciwnych i czterech wstrzymujących się informuję państwa, że zmiana siódma został przyjęta przez Komisję.

Przechodzimy do zmiany ósmej. Tutaj również widzę uwagi BL. Bardzo proszę.

Legislator z BL Mariusz Przerwa:

Jest jedna uwaga językowa, pani przewodnicząca. Proponujemy skreślenie wyrazów na samym końcu „a także jednostek używanych wyłącznie do ratowania życia na morzu oraz" i skreślenie drugi raz używanych wyrazów „używanych wyłącznie do", tak aby to brzmiało następująco: „a także jednostek używanych wyłącznie do ratowania życia na morzu oraz zabezpieczenia przeciwpożarowego i zwalczania pożarów". To jest tylko zmiana językowa. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę. Ministerstwo.

Zastępca dyrektora departamentu MGMiŻŚ Paweł Krężel:

W opinii Rządowego Centrum Legislacji to nie jest zmiana czysto językowa. Chcemy wyraźnie wskazać, że tu chodzi o jednostki, które są używane wyłącznie do zwalczania pożarów. Zdaniem RCL po wykreśleniu tego sformułowania, które rzeczywiście się powtarza, być może nie jest to już takie jasne. Może można to jakoś inaczej zapisać, ale wolelibyśmy tego nie ruszać, jeśli wątpliwość w RCL taka była.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Biuro Legislacyjne przychyla się do pana uwagi. Bardzo proszę.

Radca prawny Rady Interesantów Portu Szczecin Rafał Czyżyk:

Rada Interesantów Portu w Szczecinie, Rafał Czyżyk. Pani przewodnicząca, poddaje pod rozwagę, czy zapis dotychczasowej ustawy o portach i przystaniach morskich, który zwalniał z opłat: nie pobiera się opłat portowych od jednostek marynarki wojennej, straży granicznej i policji oraz od statków pełniących specjalną służbę państwową, a statki pełniące specjalną służbę państwową zostały zdefiniowane w Kodeksie morskim. Czy taka otwarta definicja nie jest jednak lepsza niż wyliczenie, bowiem jeżeli się okaże, że powstanie jakaś nowa służba, to będziemy musieli na nowo tę ustawę nowelizować, a wydaje się, że taki otwarty katalog był bardziej praktyczny. Poddaję to pod rozwagę. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Cel był odwrotny – doprecyzowanie, żeby nie było takiej dyskusji, kto jest zwolniony, a kto nie. Taka zamknięta lista takie dyskusje kończy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany ósmej wraz z przeprowadzoną dyskusją, czyli pozostaniem przy sformułowaniu zaprezentowanym w tekście ustawy? Nie widzę sprzeciwu. W związku z tym, że nie ma sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę ósmą.

Przechodzimy do zmiany dziewiątej. Ja tutaj chcę zgłosić poprawki. Ach, nie przepraszam, to w art.9. Pośpieszyłam się.

W takim razie przechodzimy do zmiany dziewiątej. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dziewiątej? Nie widzę. Komisja przyjęła zmianę dziewiątą.

Zmiana dziesiąta. Czy są uwagi wobec przyjęcia zmiany dziesiątej? Nie ma. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę dziesiątą.

Zmiana jedenasta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany jedenastej? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę jedenastą.

Zmiana dwunasta. Tutaj widzę uwagi BL. Bardzo proszę.

Legislator z BL Mariusz Przerwa:

Pytanie, pani przewodnicząca, do ust. 5. Na samym końcu mamy dookreślenie „o których mowa w art. 4 oraz art. 4a przysługują odpowiednio gminie lub Skarbowi Państwa". Czy nie należałoby dookreślić, że chodzi o art. 4 ust. 1 w tym przepisie? Doprecyzować, dopisać „art. 4 ust. 1 oraz art. 4a przysługują odpowiednio gminie lub Skarbowi Państwa". Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękujemy. Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Wobec uwagi BL i przyjęcia jej, czy jest jakiś sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dwunastej w tym kształcie? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę dwunastą.

Teraz przystąpimy do głosowania nad przyjęciem całego art. 1. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła art. 1 z przyjętymi oczywiście poprawkami BL. Sprzeciwu nie słyszę. A zatem Komisja przyjęła cały art. 1.

Przechodzimy do art. 2. Zmiana pierwsza. Czy są uwagi i sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie słyszę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę pierwszą.

Zmiana druga. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę drugą.

Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem całego art. 2. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, tak jak w poprzednim artykule, to uznam, że Komisja przyjmuje art. 2. Sprzeciwu nie słyszę. W związku z tym oznajmiam, że Komisja przyjęła art. 2.

Przechodzimy do art. 3. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę pierwszą.

Zmiana druga. Tutaj widzę uwagi BL. Bardzo proszę.

Legislator z BL Mariusz Przerwa:

Tu jest taka drobna uwaga. Otóż, w całej ustawie używa się sformułowania „dyrektor właściwego urzędu morskiego". Proponujemy, aby również w tym przepisie używać konsekwentnie tego zapisu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo?

Zastępca dyrektora departamentu MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Szanowna pani przewodnicząca, tu jest taki problem rzeczywiście, że de facto mamy błąd w ustawie o obszarach morskich. Nie ma dyrektora właściwego urzędu morskiego, jest właściwy dyrektor urzędu morskiego, dlatego że właściwość określamy według dyrektora, a nie według urzędu. Rzeczywiście tam tak jest. Teraz więc jest pytanie, czy poprawiać to po kolei w ramach nowelizacji ustawy o obszarach morskich, czy zmieniać na de facto błędne odesłanie w ustawie o portach. Mieliśmy burze mózgów, wydaje nam się, że wolelibyśmy już po kolei poprawiać te odesłania, czyli pisać „właściwy dyrektor urzędu morskiego", a nie „dyrektor właściwego urzędu morskiego". W konsekwencji będziemy to poprawiać. Mam nadzieję, że to się kiedyś uda i ta ustawa o obszarach będzie taka, jak powinna być. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. W związku z tymi uwagami BL i dyskusją z ministerstwem, czy w tym kształcie jest jakiś sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy zmianę drugą.

Zmiana trzecia. Tutaj BL też ma uwagi.

Legislator z BL Mariusz Przerwa:

Tu jest taka drobna wątpliwość dotycząca art. 1c. Czy linii przecięcia zwierciadła wody z lądem, czy z gruntem? Mamy tu wątpliwość, czy to sformułowanie jest prawidłowe. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Szanowni państwo, proponujemy pozostawienie odesłania do „lądu", dlatego że grunt może być pokryty wodami, może nie być pokryty wodami, i to może powodować niejasności. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej? Nie widzę. Przyjęliśmy zmianę trzecią wobec braku sprzeciwu.

Zmiana czwarta. BL, bardzo proszę.

Legislator z BL Mariusz Przerwa:

Dwie drobne uwagi. W lit. c w ust. 3 w zdaniu pierwszym mamy takie sformułowanie: „funkcja podstawowa oznacza wiodące przeznaczenie obszaru wydzielonego w planach". Czy konsekwentnie na samym końcu tego przepisu nie należałoby również używać sformułowania „zrównoważony rozwój obszaru wydzielonego w planach" – tak jak jest w zdaniu pierwszym. To jest pierwsza wątpliwość.

Druga rzecz, do lit. d w ust. 3a. Tu mówi się o przepisach odrębnych. Mamy pytanie, czy nie można tych przepisów odrębnych albo konkretnie wskazać, albo nawet rodzajowo je określić, bo są wątpliwości, o jakie przepisy odrębne chodzi. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Panie mecenasie, jeśli chodzi o pierwszą propozycje, to jak najbardziej akceptujemy. Jeśli chodzi o odesłanie do przepisów, to trudno by tu było numeratywnie określić takie przepisy, więc proponujemy pozostawić to otwarte.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy wobec tej dyskusji między ministerstwem a BL jest sprzeciw wobec przyjęci zmiany czwartej? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu ogłaszam, że przyjęliśmy zmianę czwartą. Przechodzimy do zmiany piątej. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany piątej? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę piątą.

W zmianie szóstej widzę uwagi BL. Bardzo proszę.

Legislator z BL Mariusz Przerwa:

Wycofujemy tę uwagę.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Nie ma uwag. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany szóstej? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu ogłaszam, że Komisja przyjęła zmianę szóstą.

Przechodzimy do zmiany siódmej. Tutaj bardzo proszę BL.

Legislator z BL Mariusz Przerwa:

Tu jest wątpliwość, czy nie należy dookreślić sformułowania „w przystaniach morskich" poprzez dodanie wyrazów „w rozumieniu art. 2 pkt 2a tej ustawy". Wydaje nam się, że powinno to być dookreślone. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Przystani plażowych, a nie morskich, ale oczywiście tak, co do intencji tak.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Państwo się zgadzają. Czy jest wobec uwag BL jakiś sprzeciw co do kształtu i przyjęcia zmiany siódmej? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę siódmą.

Zmiana ósma. BL.

Legislator z BL Mariusz Przerwa:

Pani przewodnicząca, tu jest kilka uwag, ale w gruncie rzeczy one są związane z tym samym, z ust. 1. Ust. 1 statuuje, że dyrektor urzędu morskiego właściwy ze względu na położenie portu rozpatruje skargi i konsekwentnie w kolejnych ustępach należałoby się odwoływać, że chodzi właśnie o tego dyrektora urzędu morskiego, o którym mowa w ust. 1. To jest jedna rzecz. Również dotyczącej skargi – żeby to było powiązane wewnętrznie. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Zgadzamy się.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Czy wobec uwag BL i zgody ministerstwa jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany ósmej? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu ogłaszam, że Komisja przyjęła zmianę ósmą.

Teraz zmiana dziewiąta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dziewiątej? Nie ma. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę dziewiątą.

Zmiana dziesiąta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dziesiątej? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę dziesiątą.

Zmiana jedenasta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany jedenastej? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę jedenastą.

Zmiana dwunasta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dwunastej? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę dwunastą.

Przechodzimy do zmiany trzynastej. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzynastej? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu ogłaszam, że Komisja przyjęła zmianę trzynastą.

Zmiana czternasta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany czternastej? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę czternastą.

Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem całego art. 3. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje art. 3, oczywiście z propozycjami BL. Nie słyszę sprzeciwu, więc uznajemy, że art. 3 jest przyjęty przez Komisję.

Art. 4. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 4.

Przechodzimy do art. 5. Zmiana pierwsza. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę pierwszą.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Czy tutaj jest jakiś sprzeciw? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę drugą.

Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem całego art. 5. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjmuje art. 5. Nie słyszę sprzeciwu, w związku z tym ogłaszam, że przyjęliśmy jako Komisja cały art. 5.

Art. 6. Pierwsza zmiana. Czy jest sprzeciw wobec tej zmiany? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu ogłaszam, że Komisja przyjęła zmianę pierwszą.

Zmiana druga. Są uwagi BL. Bardzo proszę.

Legislator z BL Mariusz Przerwa:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, otóż, w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wprowadzono już zmiany dotyczące tego art. 17 pkt 6 lit. b tiret 11, dlatego proponujemy, aby nie było tutaj nakładki jednej ustawy na drugą, żeby ta zmiana brzmiała trochę inaczej. Brzmiałaby następująco: lit. a w tiret 11 skreśla wyraz „oraz" i dodaje się przecinek, i lit. b – dodaje się tiret 12 w brzmieniu. I tak jak jest w dwunastym: „Podmiotem zarządzającym w zakresie zagospodarowania właściwego portu lub przystani morskiej oraz", czyli wypadłaby ta treść dotychczasowej lit. a, i doszłoby wtedy do przesunięcia i nie byłoby żadnego problemu z nakładką i z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, ministerstwo.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękujemy. Akceptujemy.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

W związku z tym, jeżeli chodzi o zmianę drugą, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia wraz z uwagami BL zaakceptowanymi przez ministerstwo? Nie widzę. Zaakceptowaliśmy zmianę drugą.

Przechodzimy do zmiany trzeciej. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu ogłaszam, że Komisja przyjęła zmianę trzecią.

Przystępujemy do głosowania nad przyjęciem całego art. 6. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjmuje art, 6, oczywiście z propozycjami BL i akceptacją ministerstwa. Sprzeciwu nie widzę. W związku z tym uznaję, że Komisja przyjęła cały art. 6.

Art. 7, drodzy państwo. Czy jest wobec tego artykułu jakiś sprzeciw? Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 7.

Art. 8, zmiana pierwsza. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę pierwszą.

Przechodzimy do zmiany drugiej. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła zmianę drugą.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany trzeciej, do której przechodzimy obecnie? Nie widzę sprzeciwu, wobec jego braku ogłaszam, że Komisja przyjęła zmianę trzecią.

Zmiana czwarta. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany czwartej? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę czwartą.

Przechodzimy do głosowania nad przyjęciem całego art. 8. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje art. 8. Nie słyszę sprzeciw. Rozumiem, że Komisja w związku z tym przyjęła cały art. 8.

Art. 9, w którym chcę zgłosić poprawki w ustawie o zmianie ustawy o portach, przystaniach morskich oraz innych ustaw. Chciałabym powiedzieć, że poprawki i zmiany, które złożę, mają na celu przede wszystkim rezygnację z wprowadzenia oznakowania kontrolnego dla jachtów i innych jednostek pływających o długości do 24 m, przewidzianego obecnie w ustawie z dnia 12 kwietnia 2018 r. o rejestracji jachtów i innych jednostek pływających o długości do 24 m. Pozwoli to na obniżenie kosztów rejestracji jednostek pływających i likwidację obowiązku administracyjnego polegającego na konieczności umieszczenia oznakowania kontrolnego na kadłubie jednostki. Podkreślić należy, że rozwój żeglarstwa jest szansą na przyśpieszenie rozwoju portów regionalnych i lokalnych, w których wraz ze wzrostem wielkości statków handlowych funkcje portowe w zakresie obsługi ładunku zostały znacznie ograniczone. Tym samym projektowane poprawki wpisują się w określony w uzasadnieniu do projektu ustawy o zmianie ustawy o portach, przystaniach morskich oraz niektórych innych ustaw cel, jakim jest usprawnienie funkcjonowania portów. Również w pozostałym zakresie poprawki uwzględniają sygnały płynące od armatorów i właścicieli jachtów i wychodzą naprzeciw oczekiwaniom społecznym, i obejmują: po pierwsze – wyłączenie z obowiązku rejestracji jachtów oraz jednostek pływających, używanych do amatorskiego połowu ryb, których długość wynosi równe 7,5 m, lub o mocy napędu mechanicznego wynoszącego równo 15 kW. Po drugie – wydłużenie okresu przejściowego w odniesieniu do jachtów żaglowych eksploatowanych na wodach śródlądowych, które dotychczas nie podlegały obowiązkowi rejestracji, oraz wszystkich jachtów, które dotychczas nie podlegały obowiązkowi przeglądów technicznych. Po trzecie – przesunięcie o siedem miesięcy wejścia w życie przepisów ustawy, co pozwoli na właściwe przygotowanie organów rejestrujących do obsługi wniosków o rejestrację.

Projektowane zmiany nie wpłyną negatywnie na bezpieczeństwo jednostek pływających, a przyczynią się do rozwoju małych portów i przystani morskich oraz ulokowanych w nich marin.

Nie będę omawiać poszczególnych poprawek, dostali je państwo parlamentarzyści. Nie ukrywam, że od lat z żeglarzami i z tym środowiskiem próbowaliśmy i udawało nam się wprowadzić pewne zmiany. Bardzo bym prosiła, żeby się przychylić do tych zmian. Dziękuję bardzo.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO-KO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mam pytanie do rządu, bo zakładam, że rząd wie, czy wiedział jeszcze wcześniej, że rozwój żeglarstwa jest szansą dla rozwoju portów, i rząd chyba raczej podobnie jak my wszyscy darzy sympatią żeglarzy. Dlaczego się tego rodzaju zmiany nie pojawiły w projekcie wyjściowym? Dlaczego pani przewodnicząca musi składać te poprawki? Jakie są argumenty na rzecz drugiej strony?

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, myślę, że pani przewodnicząca nie musi, ale chce składać takie poprawki i to też wyraziła w swoim głosie. Ja zakładam, że proces legislacyjny w Sejmie jest prawdziwy i myślę, że zgłaszanie tych poprawek jest tego wyrazem i za to przewodniczącej dziękujemy w imieniu własnym i środowiska.

Poseł Tadeusz Aziewicz (PO-KO):

Czyli nie ma alternatywnych argumentów? Nie ma argumentów przeciw? O to pytam de facto.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Cieszę się. BL, bardzo proszę.

Legislator z BL Mariusz Przerwa:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, Biuro ma pewne wątpliwości co do poprawek, co do zakresu tych poprawek i ich związku merytorycznego z projektem ustawy. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że naszym zdaniem te poprawki nie są związane merytorycznie z przedłożonym projektem ustawy i w związku z tym należy to traktować jako nową inicjatywę ustawodawczą. Powinny być poddane całej procedurze trzech czytań. Tu, w związku z tym, że nie są, może dojść do sytuacji, w której, jeżeli ten projekt zostałby zaskarżony do Trybunału Konstytucyjnego, można uznać te poprawki za niekonstytucyjne ze względów proceduralnych, czyli wprowadzenie ich poza procedurą, jako nowa inicjatywa w gruncie rzeczy. Ominięcie inicjatywy ustawodawczej. Tak że zwracamy uwagę na to, że są tu wątpliwości konstytucyjne co do zakresu tych poprawek. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ja jednak wobec braku zastrzeżeń i faktu, że na sercu nam leży rozwój i ułatwianie życia żeglarzom, zaryzykuję. Jeżeli ktoś będzie chciał podważyć prawa czy komfortowe warunki uprawiania żeglarstwa i rozwoju portów, to już jego wola. Niemniej jednak wydaje mi się, że pójście w nowelizację czy przedłużanie tego procesu jest niepotrzebne, i dlatego pozwalam sobie państwa prosić mimo wszystko, żebyśmy mogli pozytywnie rozpatrzyć te poprawki. Proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Nie do końca bym się zgodziła też z argumentem braku związku, ponieważ cała ta nowelizacja w dużej mierze, tak jak na początku podkreślałam, dotyczy małych portów i przystani. To ułatwienie między innymi sprzyja rozwojowi tych podmiotów, a to jest też jeden z głównych celów tej legislacji. Więc z perspektywy celu legislacji konstytucyjność jak najbardziej jest poważnym argumentem. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję za wsparcie, pani minister. Mnie się też tak wydawało, ale procedury… nie lubię tego słowa. W każdym razie zgłaszam te poprawki i bardzo bym prosiła o ich przyjęcie.

W związku z tym w tej chwili je zgłaszam. Bardzo proszę.

Legislator z BL Mariusz Przerwa:

Tylko prośba o jedną korektę, pani przewodnicząca. Otóż, w zmianie piątej w art. 9, dotyczącej art. 13, w lit. b, tam gdzie mamy „uchyla się pkt 6", prosimy, aby ta zmiana brzmiała następująco: w pkt 5 skreśla się przecinek, i lit. c – uchyla się pkt 6. To jest zmiana legislacyjna, ale proszę o uwzględnienie tego. Biuro to przygotuje. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze, to upoważniamy BL. Będziemy procedować tak, jak do tej pory. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zaproponowanych przeze mnie poprawek do art. 9? Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję. Przyjęliśmy poprawki do art. 9.

Teraz cały art. 9 wraz z poprawkami. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę. Dziękuję. Wobec braku sprzeciwu Komisja przyjęła art. 9 wraz z poprawkami. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 10. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10? Nie widzę. W związku z brakiem sprzeciwu stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 10.

Art. 11. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 11.

Art. 12. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 12? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 12.

Art. 13. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 13.

Art. 14. Tutaj widzę uwagi BL. Bardzo proszę.

Legislator z BL Mariusz Przerwa:

Tu mamy wątpliwość, bo w ust. 2 przepis odwołuje się do trybu z art. 5 ust. 3-6 ustawy z 16 grudnia 2004 r. o zmianie ustawy o portach i przystaniach morskich. Chcielibyśmy zwrócić uwagę, że te przepisy wyekspirowały tak naprawdę. Tej procedury nie ma. I tu jest pytanie, czy można się odwoływać do procedury, która wyekspirowała, czy czasem nie powinno się powołać, czy stworzyć nowej procedury, nowych przepisów. Mamy wątpliwości, bo te przepisy, zgodnie z art. 5 wyekspirowały do dnia 31 grudnia 2005 r. Mamy wątpliwość, czy można się do nich odwoływać.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Panie dyrektorze?

Zastępca dyrektora departamentu MGMiŻŚ Paweł Krężel:

Zgodnie z orzeczeniami sądów te przepisy nie wyekspirowały. One nakładały pewien obowiązek, natomiast w przypadku, gdyby ten obowiązek nie został wykonany, to one nadal obowiązują, więc proponuję pozostawienie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję. Można się jeszcze czegoś dowiedzieć. Wobec tego przechodzimy do głosowania. Kto z państwa chce zgłosić sprzeciw wobec przyjęcia art. 14? Nie widzę. W związku z tym wobec braku sprzeciwu przyjęliśmy art. 14.

Przechodzimy do art. 15. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu ogłaszam, że Komisja przyjęła art. 15.

Art. 16. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 16? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 16.

Art. 17. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 17.

Art. 18. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 18.

Art. 19. Czy jest sprzeciw wobec jego przyjęcia? Nie widzę. Wobec braku sprzeciwu stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 19.

W art. 20 widzę uwagi BL. Bardzo proszę.

Legislator z BL Mariusz Przerwa:

Pytanie do strony rządowej, dlatego że generalną zasadą jest, że ustawa wchodzi w życie po 14 dniach, natomiast jeżeli ten termin ma być krótszy, to należałoby wskazać jakiś

ważny interes państwa. W uzasadnieniu nie ma takiego wskazania. Chcielibyśmy się dowiedzieć, czy jest taki ważny interes, który powoduje, że przepisy tej ustawy powinny wejść w życie szybciej niż w terminie 14 dni. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Bardzo proszę, pani minister.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Dziękuję bardzo. Co do tego, że ustawa jest ważna, myślę, że wątpliwości nie ma żadnych. Oczywiście te 14 czy 7 dni wiele nam nie zmienia, natomiast patrząc na strategiczne znaczenie portów, utrzymalibyśmy chętnie te siedem dni.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Moje pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 20 przy uwadze BL? Nie widzę sprzeciwu, w związku z tym stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 20.

A ja, drodzy państwo, w tym momencie zgłaszam wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy, oczywiście z przyjętymi poprawkami. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje powyższy wniosek. Sprzeciwu nie słyszę.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuje pana Chruszcza. Czy jest sprzeciw albo inna kandydatura? Nie ma. W związku z tym, że pan poseł wyraża zgodę i nie ma sprzeciwu, będzie nas pan reprezentował jako sprawozdawca.

Mam pytanie do pani minister, czy jest konieczność wystąpienia o opinie do Ministra Spraw Zagranicznych na temat zgodności przyjętego sprawozdania z prawem Unii Europejskiej, bo jego to dotyczy?

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Anna Moskwa:

Nie wprowadzaliśmy żadnych istotnych zmian. Projekt ma na celu wykonanie prawa UE, wszystkie przepisy są zgodne.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dobrze. To mamy sprawę jasną. Szanowni państwo, informuję, że porządek dzienny został wyczerpany. Dziękuję państwu za udział w Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji.